

pag. 1

OPERA UNIVERSITARIA DI TRENTO
VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA N. 2

**PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE
IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO
DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA DI PARETI DIVISORIE PRESSO GLI
SPAZI VUOTI ALLOCATI PRESSO L'IMMOBILE DENOMINATO
SANBÀPOLIS DA DESTINARE A UFFICI PER LA CASA DELLO SPORT A
RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (D.M. 22/02/2011) – RDO ME-PAT n.
40248**

L'anno duemiladiciassette, addì sei del mese di febbraio ad ore 16:30, presso la sede dell'Opera Universitaria, via della Malpensada n. 82/A a Trento si è riunita, presenti tutti i componenti, la Commissione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle imprese partecipanti alla gara d'appalto per l'affidamento della fornitura e posa in opera di pareti divisorie presso gli spazi vuoti allocati presso l'immobile denominato Sanbàpolis da destinare a uffici per la casa dello sport a ridotto impatto ambientale, nominata con Determinazione del Direttore n. 21 di data 26.01.2017.

Innanzitutto si procede alla lettura e firma del verbale della seduta n. 1 di data 30 gennaio 2017.

Il Presidente della Commissione procede quindi a convocare il Responsabile Unico del Procedimento, dott. Paolo Fontana, il quale consegna al Presidente copia cartacea delle offerte tecniche dei concorrenti acquisite dalla Piattaforma Mercurio.

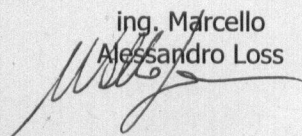
Il Presidente comunica che le copie cartacee delle offerte dei concorrenti saranno conservate nell'armadio chiuso a chiave all'interno della stanza n. 212 SU 10 della sede e che ivi saranno deposte a conclusione di ogni successiva seduta della Commissione.

La Commissione inizia la lettura dell'offerta tecnica del concorrente AD Solutions srl.

Preliminarmente si procede a verificare se l'offerta rispetta il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci. La Commissione rileva che, con riferimento alle porte vetrate

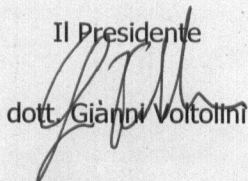
Il membro esperto

ing. Marcello
Messandro Loss



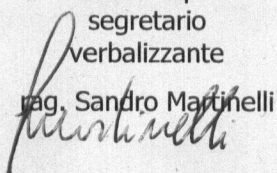
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e
segretario
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



a battente e scorrevoli, il concorrente offre vetri stratificati Pilkington Optilan Clear, laminato, 6.4 mm (331) e non vetri stratificati con spessore minimo di 5+5 mm con interposto pvb (di spessore minimo 0,36 mm) come richiesto dall'Elenco descrittivo delle voci. La Commissione ritiene che dal punto di vista prestazionale (resistenza urto e sfondamento - UNI 7697:2014) trattasi di offerta che rispetta il minimo previsto dagli atti di gara. Infatti, come si evince dalla dichiarazione di prestazione CE DOP 012/100041/5 relativa alle porte, l'indice di resistenza all'impatto secondo la prova del pendolo (UNI EN 12000) risulta pari a 2(B)2, equivalente come indice al valore "prestazione" relativo alle pareti vetrate autoportanti offerte che rispettano il minimo prestazionale previsto dall'Elenco descrittivo delle voci.

La Commissione ritiene, pertanto, per quanto sopra esposto, che l'offerta del concorrente rispetti il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci.

La Commissione procede quindi a valutare l'offerta del concorrente.

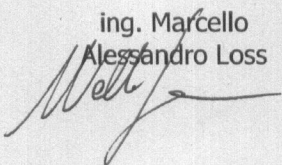
Sub-elemento 1.1.1: PARETI DIVISORIE VETRATE MONOLITICHE AUTOPORTANTI (massimo punteggio attribuibile: 18 punti)

Commento:

- relativamente alle caratteristiche estetiche dei profili al piede e profili di chiusura laterali (criterio motivazionale A₁), non si rilevano particolari migliorie per quanto attiene la regolazione laterale; si apprezzano le ridotte dimensioni dei profili (40x54 mm e 40x40 mm) (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche dei profili superiori (criterio motivazionale A₂), si apprezzano la linearità dei profili e la facilità di transito dei cavi (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche delle giunzioni (criterio motivazionale A₃) non si rilevano migliorie (massimo punteggio attribuibile: 4 punti);
- relativamente allo spessore del vetro (criterio motivazionale A₄) viene offerto un pvb di poco superiore al minimo previsto dagli atti di gara (0,38 mm anziché 0,36 mm) (massimo punteggio attribuibile: 2 punti).

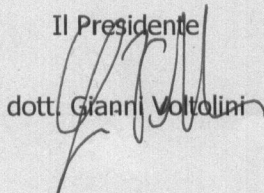
Il membro esperto

ing. Marcello
Alessandro Loss



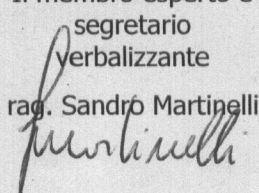
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e
segretario
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



Punteggio:

CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A ₁ (p ₁ =6)	A ₂ (p ₂ =6)	A ₃ (p ₃ =4)	A ₄ (p ₄ =2)	Media ponderata delle valutazioni
Gianni Voltolini (GV)	0,5	0,7	0	0,1	0,41
Marcello Alessandro Loss (ML)	0,5	0,7	0	0,1	0,41
Sandro Martinelli (SM)	0,5	0,8	0	0,1	0,44

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.1 è pari a: 0,42 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **7,56 punti**.

Sub-elemento 1.1.2: PORTE VETRATE A BATTENTE E SCORREVOLI RELATIVE ALLE PARETI MONOLITICHE AUTOPORTANTI (escluse porte relative alle pareti divisorie a tutta altezza) (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)

Commento:

- relativamente alle caratteristiche estetiche delle porte vetrate (criterio motivazionale A₁), si apprezzano le ridotte dimensioni del profilo dei telai e l'estetica del fermaporta (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche della ferramenta (criterio motivazionale A₂), si rileva la regolabilità della cerniera (massimo punteggio attribuibile: 4 punti);
- relativamente allo spessore del vetro (criterio motivazionale A₃) non si rilevano migliorie (massimo punteggio attribuibile: 2 punti)

Il membro esperto

ing. Marcello
Alessandro Loss

Il Presidente

dott. Gianni Voltolini

Il membro esperto e
segretario
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli

CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A ₁ (p ₁ =6)	A ₂ (p ₂ =4)	A ₃ (p ₃ =2)	Media ponderata delle valutazioni
GV	0,7	0,1	0	0,38
ML	0,7	0,1	0	0,38
SM	0,6	0,1	0	0,33

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.2 è pari a: 0,36 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **4,32 punti**.

Sub-elemento 1.1.3: PARETI DIVISORIE A TUTTA ALTEZZA E VETRATA FISSA (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)

Commento:

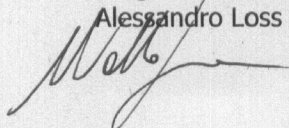
–relativamente al miglioramento delle caratteristiche acustiche dei vetri (criterio motivazionale A₁), si rileva la presenza del solo certificato relativo all'abbattimento acustico del vetro (39 db) (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)

CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A ₁ (p ₁ =12)	Media ponderata delle valutazioni
GV	0,3	0,3
ML	0,3	0,3
SM	0,3	0,3

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.3 è

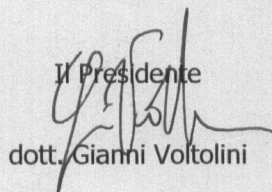
Il membro esperto

ing. Marcello
Alessandro Loss



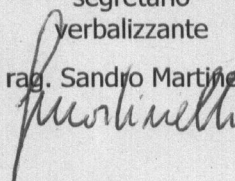
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e
segretario
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



pari a: 0,3 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **3,60 punti**.

Sub-elemento 1.1.4: MONTANTE TECNICO (massimo punteggio attribuibile: 10 punti)

Commento:

- relativamente alle caratteristiche estetiche del montante (criterio motivazionale A₁), si apprezza la complanarità tra parete e montante (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alla ispezionabilità (criterio motivazionale A₂), si rileva una buona ispezionabilità del montante (massimo punteggio attribuibile: 5 punti)

CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A ₁ (p ₁ =5)	A ₂ (p ₂ =5)	Media ponderata delle valutazioni
GV	0,7	0,7	0,7
ML	0,7	0,7	0,7
SM	0,7	0,7	0,7

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.4 è pari a: 0,7 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **7 punti**.

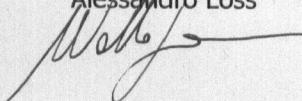
Sub-elemento 1.1.5: MANIGLIE DELLE PORTE (massimo punteggio attribuibile: 8 punti)

Commento:

- relativamente alla robustezza (criterio motivazionale A₁), non si rilevano migliorie (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alle caratteristiche estetiche (criterio motivazionale A₂), non si ravvisano particolari elementi qualificanti dal punto di vista estetico (massimo punteggio attribuibile: 3 punti)

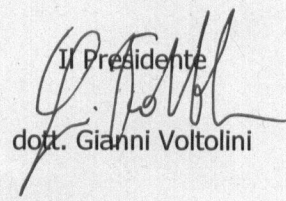
Il membro esperto

ing. Marcello
Alessandro Loss



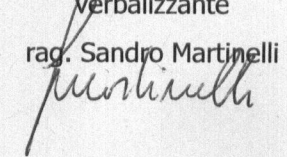
Il Presidente

dot. Gianni Voltolini



Il membro esperto e
segretario
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A ₁ (p ₁ =5)	A ₂ (p ₂ =3)	Media ponderata delle valutazioni
GV	0	0,1	0,04
ML	0	0,1	0,04
SM	0	0,1	0,04

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.5 è pari a: 0,04 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **0,32 punti**.

Con riferimento all'elemento di valutazione 1.2 "Estensione della garanzia" si prende atto che il concorrente offre una estensione del periodo contrattuale di garanzia, oltre i 24 mesi previsti in Capitolato, di ulteriori 60 mesi e che non vi è discordanza tra il valore indicato in cifre e quello indicato in lettere. In applicazione della formula prevista nel documento "parametri ed elementi di valutazione delle offerte" si procede all'assegnazione di **10 punti**.

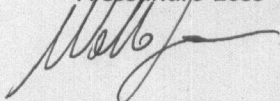
Il Presidente dispone che le copie cartacee delle offerte dei concorrenti siano conservate nell'armadio chiuso a chiave all'interno della stanza n. 212 SU 10 della sede.

Alle ore 19:15 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 6 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

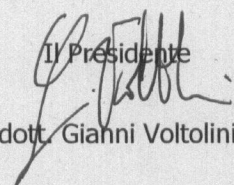
Il membro esperto

ing. Marcello
Alessandro Loss



Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e
segretario
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli

