

pag. 1

**OPERA UNIVERSITARIA DI TRENTO**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA N. 4**

**PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE  
IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO  
DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA DI PARETI DIVISORIE PRESSO GLI  
SPAZI VUOTI ALLOCATI PRESSO L'IMMOBILE DENOMINATO  
SANBÀPOLIS DA DESTINARE A UFFICI PER LA CASA DELLO SPORT A  
RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (D.M. 22/02/2011) – RDO ME-PAT n.  
40248**

L'anno duemiladiciassette, addì venti del mese di febbraio ad ore 9:00, presso la sede dell'Opera Universitaria, via della Malpensada n. 82/A a Trento si è riunita, presenti tutti i componenti, la Commissione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle imprese partecipanti alla gara d'appalto per l'affidamento della fornitura e posa in opera di pareti divisorie presso gli spazi vuoti allocati presso l'immobile denominato Sanbàpolis da destinare a uffici per la casa dello sport a ridotto impatto ambientale, nominata con Determinazione del Direttore n. 21 di data 26.01.2017.

Innanzitutto si procede alla lettura e firma del verbale della seduta n. 3 di data 13 febbraio 2017.

La Commissione inizia la lettura dell'offerta tecnica del concorrente Citterio spa.

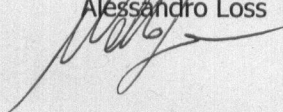
Preliminarmente si procede a verificare se l'offerta rispetta il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci. La Commissione rileva che, con riferimento alle pareti vetrate autoportanti, il concorrente offre pareti con vetro temperato di spessore 10 mm anziché vetri stratificati con spessore minimo di 5+5 mm con interposto pvb (di spessore minimo 0,36 mm), come richiesto dall'Elenco descrittivo delle voci.

In assenza di specifiche certificazioni tecniche, la Commissione ritiene che dal punto di vista prestazionale (resistenza urto e sfondamento - UNI 7697:2014) trattasi di offerta che rispetta il minimo previsto dagli atti di gara.

Si segnala altresì che dal punto di vista del valore economico il prodotto offerto, normalmente evidenzia un valore di mercato superiore alla tipologia prevista dagli

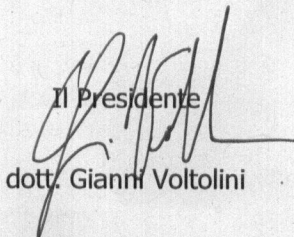
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



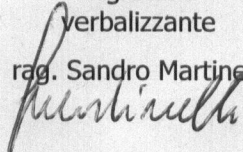
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



atti di gara.

Con riferimento alle porte vetrate a battente e scorrevoli, il concorrente offre vetri stratificati 3+3 mm, non vetri stratificati con spessore minimo di 5+5 mm con interposto pvb (di spessore minimo 0,36 mm) come richiesto dall'Elenco descrittivo delle voci. In assenza di specifiche certificazioni tecniche, la Commissione ritiene che il concorrente sarà tenuto a offrire un prodotto conforme a quanto previsto dalla normativa UNI 7697:2014 e pertanto si ritiene rispetti il minimo prestazionale previsto dagli atti di gara.

La Commissione ritiene pertanto, per quanto sopra esposto, che l'offerta del concorrente rispetta il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci.

La Commissione procede quindi a valutare l'offerta del concorrente.

**Sub-elemento 1.1.1: PARETI DIVISORIE VETRATE MONOLITICHE AUTOPORTANTI (massimo punteggio attribuibile: 18 punti)**

**Commento:**

- relativamente alle caratteristiche estetiche dei profili al piede e profili di chiusura laterali (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), si rileva un sistema di regolazione a terra; si apprezzano le ridotte dimensioni dei profili al piede e laterale (34x48 mm e 34x48 mm) (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche dei profili superiori (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), lo spessore appare impattante dal punto di vista estetico (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche delle giunzioni (criterio motivazionale A<sub>3</sub>) non si rilevano migliorie (massimo punteggio attribuibile: 4 punti);
- relativamente allo spessore del vetro (criterio motivazionale A<sub>4</sub>) viene offerta una lastra in vetro temperato non stratificato (massimo punteggio attribuibile: 2 punti).

Punteggio:

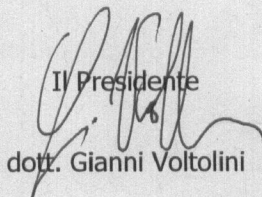
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



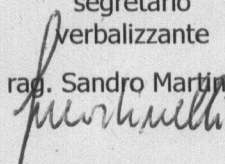
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martirelli



CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A <sub>1</sub> (p <sub>1</sub> =6)	A <sub>2</sub> (p <sub>2</sub> =6)	A <sub>3</sub> (p <sub>3</sub> =4)	A <sub>4</sub> (p <sub>4</sub> =2)	Media ponderata delle valutazioni
<b>Gianni Voltolini (GV)</b>	0,6	0,4	0	0	<b>0,33</b>
<b>Marcello Alessandro Loss (ML)</b>	0,6	0,4	0	0	<b>0,33</b>
<b>Sandro Martinelli (SM)</b>	0,6	0,5	0	0	<b>0,37</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.1 è pari a: 0,34 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **6,12 punti**.

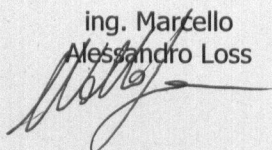
**Sub-elemento 1.1.2: PORTE VETRATE A BATTENTE E SCORREVOLI RELATIVE ALLE PARETI MONOLITICHE AUTOPORTANTI (escluse porte relative alle pareti divisorie a tutta altezza) (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)**

**Commento:**

- relativamente alle caratteristiche estetiche delle porte vetrate (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), si rileva la mancata complanarità tra parete vetrata divisoria e telaio fisso delle porte (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche della ferramenta (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), si apprezza l'estetica della cerniera a terra (massimo punteggio attribuibile: 4 punti);
- relativamente allo spessore del vetro (criterio motivazionale A<sub>3</sub>) non si rilevano miglie (massimo punteggio attribuibile: 2 punti)

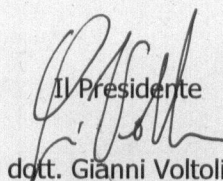
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



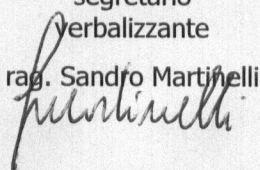
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



<b>CRITERIO MOTIVAZIO NALE</b>	<b>A<sub>1</sub> (p<sub>1</sub>=6)</b>	<b>A<sub>2</sub> (p<sub>2</sub>=4)</b>	<b>A<sub>3</sub> (p<sub>3</sub>=2)</b>	<b>Media ponderata delle valutazioni</b>
<b>GV</b>	0,4	0,1	0	<b>0,23</b>
<b>ML</b>	0,4	0,1	0	<b>0,23</b>
<b>SM</b>	0,4	0,1	0	<b>0,23</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.2 è pari a: 0,23 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **2,76 punti**.

**Sub-elemento 1.1.3: PARETI DIVISORIE A TUTTA ALTEZZA E VETRATA FISSA (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)**

**Commento:**

–relativamente al miglioramento delle caratteristiche acustiche dei vetri (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si rilevano migliorie valutabili (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)

<b>CRITERIO MOTIVAZIO NALE</b>	<b>A<sub>1</sub> (p<sub>1</sub>=12)</b>	<b>Media ponderata delle valutazioni</b>
<b>GV</b>	0	<b>0</b>
<b>ML</b>	0	<b>0</b>
<b>SM</b>	0	<b>0</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.3 è pari a 0 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-

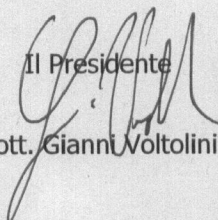
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



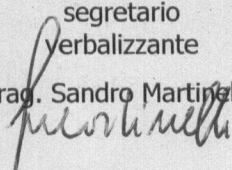
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



elemento di valutazione, risulta essere pari a **0 punti**.

**Sub-elemento 1.1.4: MONTANTE TECNICO (massimo punteggio attribuibile: 10 punti)**

**Commento:**

- relativamente alle caratteristiche estetiche del montante (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si rileva la complanarità tra parete divisoria (34 mm) e montante (66 mm) (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alla ispezionabilità (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), dagli elaborati non si rileva la modalità di ispezionabilità del montante (massimo punteggio attribuibile: 5 punti)

CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A <sub>1</sub> (p <sub>1</sub> =5)	A <sub>2</sub> (p <sub>2</sub> =5)	Media ponderata delle valutazioni
GV	0,4	0	0,2
ML	0,4	0	0,2
SM	0,4	0	0,2

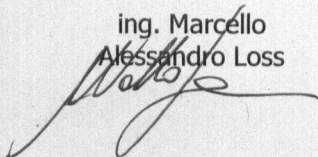
La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.4 è pari a: 0,2 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **2 punti**.

**Sub-elemento 1.1.5: MANIGLIE DELLE PORTE (massimo punteggio attribuibile: 8 punti)**

- relativamente alla robustezza (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si ravvisano elementi migliorativi valutabili (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alle caratteristiche estetiche (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), non si ravvisano particolari elementi qualificanti dal punto di vista estetico (massimo punteggio attribuibile: 3 punti)

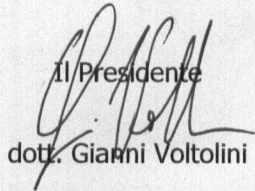
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



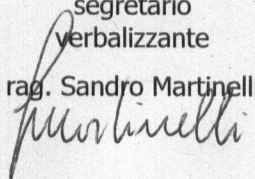
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



<b>CRITERIO MOTIVAZIO NALE</b>	<b>A<sub>1</sub> (p<sub>1</sub>=5)</b>	<b>A<sub>2</sub> (p<sub>2</sub>=3)</b>	<b>Media ponderata delle valutazioni</b>
<b>GV</b>	0	0,1	<b>0,04</b>
<b>ML</b>	0	0,1	<b>0,04</b>
<b>SM</b>	0	0,1	<b>0,04</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.5 è pari a: 0,04 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **0,32 punti**.

Con riferimento all'elemento di valutazione 1.2 "Estensione della garanzia" si prende atto che il concorrente offre una estensione del periodo contrattuale di garanzia, oltre i 24 mesi previsti in Capitolato, di ulteriori 60 mesi e che non vi è discordanza tra il valore indicato in cifre e quello indicato in lettere. In applicazione della formula prevista nel documento "parametri ed elementi di valutazione delle offerte" si procede all'assegnazione di **10 punti**.

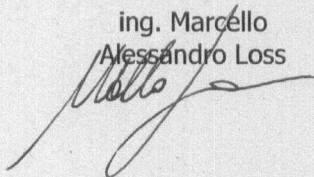
Il Presidente dispone che le copie cartacee delle offerte dei concorrenti siano conservate nell'armadio chiuso a chiave all'interno della stanza n. 212 SU 10 della sede.

Alle ore 12:45 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 6 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

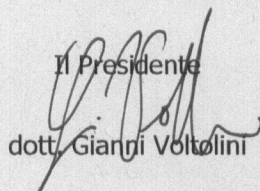
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli

