

pag. 1

**OPERA UNIVERSITARIA DI TRENTO**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA N. 5**

**PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE  
IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO  
DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA DI PARETI DIVISORIE PRESSO GLI  
SPAZI VUOTI ALLOCATI PRESSO L'IMMOBILE DENOMINATO  
SANBÀPOLIS DA DESTINARE A UFFICI PER LA CASA DELLO SPORT A  
RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (D.M. 22/02/2011) – RDO ME-PAT n.  
40248**

L'anno duemiladiciassette, addì ventisette del mese di febbraio ad ore 9:15, presso la sede dell'Opera Universitaria, via della Malpensada n. 82/A a Trento si è riunita, presenti tutti i componenti, la Commissione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle imprese partecipanti alla gara d'appalto per l'affidamento della fornitura e posa in opera di pareti divisorie presso gli spazi vuoti allocati presso l'immobile denominato Sanbàpolis da destinare a uffici per la casa dello sport a ridotto impatto ambientale, nominata con Determinazione del Direttore n. 21 di data 26.01.2017.

Innanzitutto si procede alla lettura e firma del verbale della seduta n. 4 di data 20 febbraio 2017.

La Commissione inizia la lettura dell'offerta tecnica del concorrente Larentis Lorenz srl.

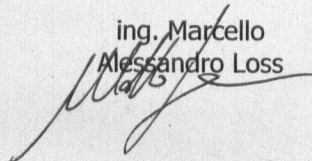
Preliminarmente si procede a verificare se l'offerta rispetta il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci.

Con riferimento alle porte vetrate a battente e scorrevoli, il concorrente offre un pannello con vetro temperato di spessore 10 mm anziché vetri stratificati con spessore minimo di 5+5 mm con interposto pvb (di spessore minimo 0,36 mm), come richiesto dall'Elenco descrittivo delle voci.

La Commissione ritiene che dal punto di vista prestazionale (resistenza urto e sfondamento - UNI 7697:2014), come da dichiarazione presentata dal concorrente in sede di offerta che ne specifica la classificazione in classe 1C1, trattasi di offerta

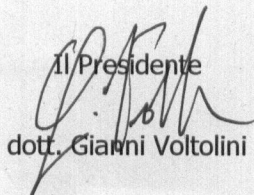
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



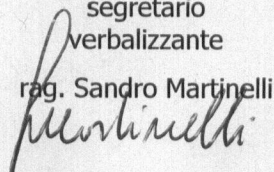
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli





che rispetta il minimo previsto dagli atti di gara.

La Commissione rileva che, con riferimento alle giunzioni verticali tra vetro e vetro, il concorrente offre materiale plastico (policarbonato) esplicitamente non ammesso dagli atti di gara.

Per quanto sopra esposto la Commissione rileva la presenza di un elemento espulsivo non essendo rispettato il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci. Tuttavia, in una logica prudenziale, la Commissione conviene di procedere ad effettuare la valutazione dell'offerta e ad attribuire i relativi punteggi, pur confermando la proposta di esclusione, e segnalando che in fase di riparametrazione non si terrà conto dei punteggi assegnati al concorrente in esame.

**Sub-elemento 1.1.1: PARETI DIVISORIE VETRATE MONOLITICHE  
AUTOPORTANTI (massimo punteggio attribuibile: 18 punti)**

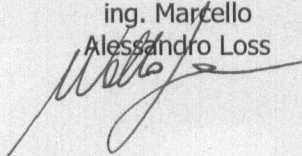
**Commento:**

- relativamente alle caratteristiche estetiche dei profili al piede e profili di chiusura laterali (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), si apprezzano le ridotte dimensioni dei profili perimetrali (20x40 mm e 20x40 mm) (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche dei profili superiori (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), lo spessore appare impattante dal punto di vista estetico; si apprezza la facilità di transito dei cavi (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche delle giunzioni (criterio motivazionale A<sub>3</sub>) si ravvisa il mancato rispetto di quanto previsto dagli atti di gara (massimo punteggio attribuibile: 4 punti);
- relativamente allo spessore del vetro (criterio motivazionale A<sub>4</sub>) si apprezza uno spessore del pvb, superiore al minimo previsto dagli atti di gara (0,76 mm anziché 0,36 mm) (massimo punteggio attribuibile: 2 punti).

Punteggio:

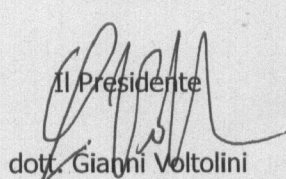
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



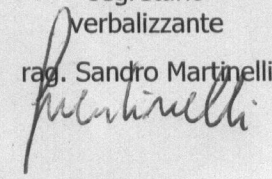
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A <sub>1</sub> (p <sub>1</sub> =6)	A <sub>2</sub> (p <sub>2</sub> =6)	A <sub>3</sub> (p <sub>3</sub> =4)	A <sub>4</sub> (p <sub>4</sub> =2)	Media ponderata delle valutazioni
<b>Gianni Voltolini (GV)</b>	0,7	0,5	0	0,3	<b>0,43</b>
<b>Marcello Alessandro Loss (ML)</b>	0,7	0,5	0	0,3	<b>0,43</b>
<b>Sandro Martinelli (SM)</b>	0,7	0,5	0	0,3	<b>0,43</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.1 è pari a: 0,43 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **7,74 punti**.

**Sub-elemento 1.1.2: PORTE VETRATE A BATTENTE E SCORREVOLI RELATIVE ALLE PARETI MONOLITICHE AUTOPORTANTI (escluse porte relative alle pareti divisorie a tutta altezza) (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)**

**Commento:**

- relativamente alle caratteristiche estetiche delle porte vetrate (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), si rileva la mancata complanarità del telaio delle porte rispetto alla parete vetrata. Si apprezza l'anta a tutto vetro dal punto di vista estetico (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche della ferramenta (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), si apprezza la linearità della ferramenta (massimo punteggio attribuibile: 4 punti);
- relativamente allo spessore del vetro (criterio motivazionale A<sub>3</sub>) nonostante si

Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss

Il Presidente

dott. Gianni Voltolini

Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



apprezzi la fornitura di un vetro temperato di 10 mm, l'offerta non rispetta quanto previsto dagli atti di gara (massimo punteggio attribuibile: 2 punti)

<b>CRITERIO MOTIVAZIO NALE</b>	<b>A<sub>1</sub> (p<sub>1</sub>=6)</b>	<b>A<sub>2</sub> (p<sub>2</sub>=4)</b>	<b>A<sub>3</sub> (p<sub>3</sub>=2)</b>	<b>Media ponderata delle valutazioni</b>
<b>GV</b>	0,5	0,1	0,1	<b>0,30</b>
<b>ML</b>	0,5	0,1	0,1	<b>0,30</b>
<b>SM</b>	0,4	0,1	0,1	<b>0,25</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.2 è pari a: 0,28 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **3,36 punti**.

**Sub-elemento 1.1.3: PARETI DIVISORIE A TUTTA ALTEZZA E VETRATA FISSA (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)**

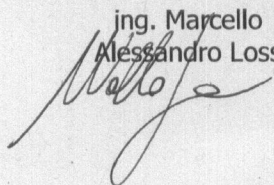
**Commento:**

–relativamente al miglioramento delle caratteristiche acustiche dei vetri (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), si rileva la presenza del certificato relativo all'abbattimento acustico del vetro (40 db) (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)

<b>CRITERIO MOTIVAZIO NALE</b>	<b>A<sub>1</sub> (p<sub>1</sub>=12)</b>	<b>Media ponderata delle valutazioni</b>
<b>GV</b>	0,4	<b>0,4</b>
<b>ML</b>	0,4	<b>0,4</b>
<b>SM</b>	0,4	<b>0,4</b>

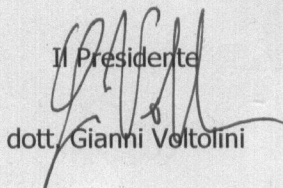
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



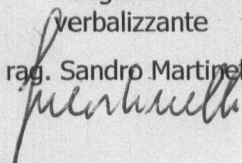
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli





La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.3 è pari a: 0,4 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **4,80 punti**.

**Sub-elemento 1.1.4: MONTANTE TECNICO (massimo punteggio attribuibile: 10 punti)**

**Commento:**

- relativamente alle caratteristiche estetiche del montante (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si rileva la complanarità tra parete divisoria (20mm) e montante (100 mm) (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alla ispezionabilità (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), si rileva una buona ispezionabilità del montante (massimo punteggio attribuibile: 5 punti)

<b>CRITERIO MOTIVAZIO NALE</b>	<b>A<sub>1</sub> (p<sub>1</sub>=5)</b>	<b>A<sub>2</sub> (p<sub>2</sub>=5)</b>	<b>Media ponderata delle valutazioni</b>
<b>GV</b>	0,2	0,7	<b>0,45</b>
<b>ML</b>	0,2	0,7	<b>0,45</b>
<b>SM</b>	0,2	0,7	<b>0,45</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.4 è pari a: 0,45 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **4,50 punti**.

**Sub-elemento 1.1.5: MANIGLIE DELLE PORTE (massimo punteggio attribuibile: 8 punti)**

**Commento**

- relativamente alla robustezza (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si rilevano miglie (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alle caratteristiche estetiche (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), non si ravvisano particolari elementi qualificanti dal punto di vista estetico (massimo

Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss

Il Presidente

dott. Gianni Voltolini

Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



punteggio attribuibile: 3 punti)

CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A <sub>1</sub> (p <sub>1</sub> =5)	A <sub>2</sub> (p <sub>2</sub> =3)	Media ponderata delle valutazioni
GV	0	0,1	<b>0,04</b>
ML	0	0,1	<b>0,04</b>
SM	0	0,1	<b>0,04</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.5 è pari a: 0,04 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **0,32 punti**.

Con riferimento all'elemento di valutazione 1.2 "Estensione della garanzia" si prende atto che il concorrente offre una estensione del periodo contrattuale di garanzia, oltre i 24 mesi previsti in Capitolato, di ulteriori 60 mesi e che non vi è discordanza tra il valore indicato in cifre e quello indicato in lettere. In applicazione della formula prevista nel documento "parametri ed elementi di valutazione delle offerte" si procede all'assegnazione di **10 punti**.

La Commissione inizia la lettura dell'offerta tecnica del concorrente Semprebon Lux srl.

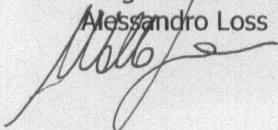
Preliminarmente si procede a verificare se l'offerta rispetta il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci.

Con riferimento alle porte vetrate a battente e scorrevoli, il concorrente offre un pannello con vetro in cristallo temperato di spessore 8 o 10 mm anziché vetri stratificati con spessore minimo di 5+5 mm con interposto pvb (di spessore minimo 0,36 mm), come richiesto dall'Elenco descrittivo delle voci.

In assenza di specifiche certificazioni tecniche, la Commissione ritiene che il concorrente sarà tenuto a offrire un prodotto conforme a quanto previsto dalla

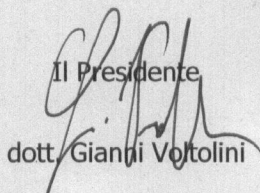
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



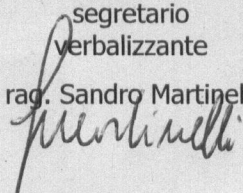
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli





normativa UNI 7697:2014 e pertanto si ritiene rispetti il minimo prestazionale previsto dagli atti di gara.

Con riferimento al fissaggio delle pareti divisorie, dalla scarna documentazione presentata, non si rileva alcun riferimento alla caratteristica autoportante delle pareti in quanto l'offerta prevede il fissaggio a soffitto e pavimento tramite tasselli ad espansione, pratica che potrebbe essere consentita dalla direzione lavori solo in via eccezionale e non ordinaria a causa della presenza di un sistema di riscaldamento a pavimento sotto le piastrelle.

La Commissione rileva che, con riferimento alle giunzioni verticali tra vetro e vetro, il concorrente offre materiale plastico (policarbonato) esplicitamente non ammesso dagli atti di gara.

Per quanto sopra esposto la Commissione rileva la presenza di elementi espulsivi non essendo rispettato il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci. Tuttavia, in una logica prudenziale, la Commissione conviene di procedere ad effettuare la valutazione dell'offerta e ad attribuire i relativi punteggi, pur confermando la proposta di esclusione, e segnalando che in fase di riparametrazione non si terrà conto dei punteggi assegnati al concorrente in esame.

**Sub-elemento 1.1.1: PARETI DIVISORIE VETRATE MONOLITICHE AUTOPORTANTI (massimo punteggio attribuibile: 18 punti)**

**Commento:**

si rileva che il concorrente offre la possibilità di scelta della vetrata dello spessore di 10 o 12 mm: in conformità a quanto disposto al paragrafo 1 lettera a del documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte" (ove si legge "*La presentazione di schede tecniche tali da non consentire alla Commissione giudicatrice la valutazione dell'offerta del concorrente e la conseguente attribuzione del punteggio (es.: mancata indicazione puntuale di materiale offerto, spessore offerto, ecc. o indicazione di più alternative) comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a zero per il sub-elemento di valutazione*") la Commissione procede ad attribuire **zero punti** per il sub-elemento di valutazione

**Sub-elemento 1.1.2: PORTE VETRATE A BATTENTE E SCORREVOLI**

Il membro esperto

ing. Marcello  
Messandro Loss

Il Presidente

dott. Gianni Voltolini

Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



**RELATIVE ALLE PARETI MONOLITICHE AUTOPORTANTI (escluse porte relative alle pareti divisorie a tutta altezza) (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)**

**Commento:**

si rileva che il concorrente offre la possibilità di scelta delle porte vetrate a battente e scorrevoli con spessore del vetro di 8 o 10 mm: in conformità a quanto disposto al paragrafo 1 lettera a del documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte" (ove si legge "La presentazione di schede tecniche tali da non consentire alla Commissione giudicatrice la valutazione dell'offerta del concorrente e la conseguente attribuzione del punteggio (es.: mancata indicazione puntuale di materiale offerto, spessore offerto, ecc. o indicazione di più alternative) comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a zero per il sub-elemento di valutazione") la Commissione procede ad attribuire **zero punti** per il sub-elemento di valutazione

**Sub-elemento 1.1.3: PARETI DIVISORIE A TUTTA ALTEZZA E VETRATA FISSA (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)**

**Commento:**

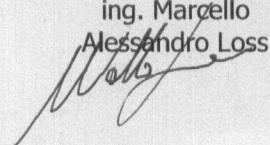
–relativamente al miglioramento delle caratteristiche acustiche dei vetri (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si rilevano elementi qualitativi valutabili (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)

<b>CRITERIO MOTIVAZIO NALE</b>	<b>A<sub>1</sub> (p<sub>1</sub>=12)</b>	<b>Media ponderata delle valutazioni</b>
<b>GV</b>	0	<b>0</b>
<b>ML</b>	0	<b>0</b>
<b>SM</b>	0	<b>0</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.3 è

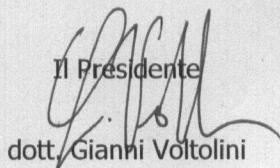
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



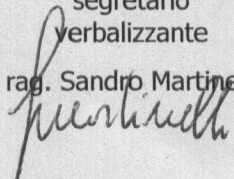
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli





pari a: 0 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **0 punti**.

**Sub-elemento 1.1.4: MONTANTE TECNICO (massimo punteggio attribuibile: 10 punti)**

**Commento:**

- relativamente alle caratteristiche estetiche del montante (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si rilevano elementi qualitativi valutabili (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alla ispezionabilità (criterio motivazionale A<sub>2</sub> non si rilevano elementi qualitativi valutabili (massimo punteggio attribuibile: 5 punti)

CRITERIO MOTIVAZIO NALE	A <sub>1</sub> (p <sub>1</sub> =5)	A <sub>2</sub> (p <sub>2</sub> =5)	Media ponderata delle valutazioni
GV	0	0	0
ML	0	0	0
SM	0	0	0

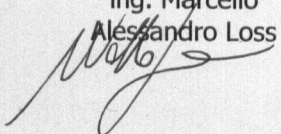
La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.4 è pari a: 0 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **0 punti**.

**Sub-elemento 1.1.5: MANIGLIE DELLE PORTE (massimo punteggio attribuibile: 8 punti)**

- relativamente alla robustezza (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si rilevano elementi qualitativi valutabili (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alle caratteristiche estetiche (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), non si rilevano elementi qualitativi valutabili (massimo punteggio attribuibile: 3 punti)

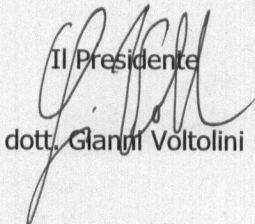
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



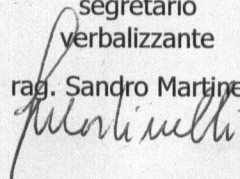
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli





<b>CRITERIO MOTIVAZIO NALE</b>	<b>A<sub>1</sub> (p<sub>1</sub>=5)</b>	<b>A<sub>2</sub> (p<sub>2</sub>=3)</b>	<b>Media ponderata delle valutazioni</b>
<b>GV</b>	0	0	<b>0</b>
<b>ML</b>	0	0	<b>0</b>
<b>SM</b>	0	0	<b>0</b>

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.5 è pari a: 0 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **0 punti**.

Con riferimento all'elemento di valutazione 1.2 "Estensione della garanzia" si prende atto che il concorrente offre una estensione del periodo contrattuale di garanzia, oltre i 24 mesi previsti in Capitolato, di ulteriori 60 mesi e che non vi è discordanza tra il valore indicato in cifre e quello indicato in lettere. In applicazione della formula prevista nel documento "parametri ed elementi di valutazione delle offerte" si procede all'assegnazione di **10 punti**.

Il Presidente dispone che le copie cartacee delle offerte dei concorrenti siano conservate nell'armadio chiuso a chiave all'interno della stanza n. 212 SU 10 della sede.

Alle ore 12:30 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 10 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss

Il Presidente

dott. Gianni Voltolini

Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli